

LES PÍNDOLES DEL DPD

PÍNDOLA 58.- SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL DE JUSTÍCIA DE LA UNIÓ EUROPEA T-557/2020, DE 26/04/2023, EN MATÈRIA DE TRACTAMENT DE DADES PERSONALS – CONCEPTE DE “DADES PERSONALS” I DRET D’ACCÉS A L’EXPEDIENT.

El Tribunal de Justícia de la Unió Europea (TJUE) en la seva recent sentència relativa a l'assumpte T-557/2020, de 26/04/2023, obre la possibilitat d'aconseguir l'anonimització de les dades d'una manera molt més senzilla a com consideràvem fins aquest moment.

En el context d'aquest cas, la Junta Única de Resolució (JUR) va realitzar una comunicació de dades codificades a tercers. Va distribuir uns formularis en què es sol·licitaven comentaris de diverses persones. Per completar aquests formularis, els participants havien d'indicar el seu nom i, prèviament a la comunicació de les dades, es va assignar un codi alfanumèric de 33 xifres com a mesura de protecció de dades.

Els interessats d'aquestes dades van presentar una reclamació indicant que la JUR no els havia informat que les seves dades es transmetrien a tercers (Deloitte i Banco Santander), infringint d'aquesta manera els termes de la declaració de confidencialitat establerta.

La reclamació es va interposar davant el Supervisor Europeu de Protecció de Dades (SEPD), qui va considerar que les dades que s'havien comunicat a Deloitte eren dades pseudonimitzades i, per tant, dades personals. Aquest fet es va entendre així, ja que, per un costat, els comentaris que s'havien realitzat en la fase de consulta eren dades personals, així com els codis alfanumèrics compartits feien possible relacionar les respostes obtingudes en la fase de registre amb les de consulta.

La JUR, d'altra banda, no considerava que les dades comunicades fossin pseudonimitzades, ja que el codi alfanumèric facilitat no feia possible identificar les persones interessades i, per tant, considerava que es tractava de dades anònimes. Manifestava que les dades es converteixen en anònimes per a un tercer si el format en què es comuniquen ja no permet la identificació de l'autor del comentari o no ho fa raonablement probable. Així mateix, va considerar que, tenint en compte el Reglament 2018/1725 i la jurisprudència del TJUE, era necessària una avaluació del risc de desanonimització.

Els aspectes més rellevants de la sentència són els següents:

- La Sentència de 20 de desembre de 2017, *Nowak* (C-434/16, EU:C:2017:994) esdevé un precedent important en aquest cas, ja que considera que la informació continguda en els comentaris dels reclamants era informació fàctica i jurídica independent de les persones o de les qualitats personals dels interessats i aliena a les seves vides privades.
- El SEPD va qualificar com a dades personals tots els comentaris realitzats pels interessats en la fase de consulta, no limitant aquesta consideració en exclusiva a la informació lliurada a Deloitte. Segons la jurisprudència, quan s'utilitza l'expressió “tota informació” en la definició de dades personals, significa que el legislador europeu li dona a aquest concepte un significat molt ampli (no es limita únicament a les dades confidencials o relacionades amb la intimitat, sinó que pot comprendre tot tipus d'informació, sempre i quan es tracti sobre una persona concreta).
- El codi alfanumèric que es va proporcionar als comentaris individuals no permetia a Deloitte tornar a identificar a les persones que van presentar els comentaris, així com tampoc no

LES PÍNDOLES DEL DPD

disposava dels mitjans legals per accedir a la informació addicional i identificativa. D'aquesta manera, era impossible que Deloitte pogués rastrejar la identitat de qualsevol part que utilitzés aquest codi per referència a les dades concretes facilitades per les parts qualificades en el context de la fase de registre.

- Tenint en compte l'article 16 del Reglament i la Sentència de 19 d'octubre de 2016, *Breyer*, C-582/14, EU:C:2016:779, apartat 43, s'arriba a la conclusió que, per a que una dada pugui tenir la consideració de "dada personal" en el sentit de l'article 3.1 del Reglament, no és necessari que tota la informació que permeti identificar a l'interessat hagi d'estar en disposició d'una única persona.
- De la Sentència *Breyer* es desprèn, a més a més, que, per a determinar si la informació facilitada a Deloitte constituïa dades personals, era necessari posar-se en la situació d'aquesta per poder determinar si la informació que es va comunicar tractava sobre persones identificables.
- El SEPD va cometre un error en considerar que no era necessari esbrinar si Deloitte podia tornar a identificar els titulars de la informació que se'ls havia traslladat o si era raonablement possible. Així, no va dur a terme la tasca d'investigació relativa a si Deloitte disposava de mitjans legals i factibles a la pràctica per poder accedir a la informació addicional necessària per tornar a identificar als autors dels comentaris. D'aquesta manera, el SEPD no va poder concloure que la informació lliurada a Deloitte era informació sobre una persona física identificable d'acord amb l'article 3.1 del Reglament.
- Per tot l'exposat anteriorment, el TJUE va anular la decisió revisada del SEPD.

Un cop analitzats els aspectes mencionats, podem extreure les següents conclusions:

- Les dades personals que es transmetin a un tercer es podran considerar anònimes sempre i quan el destinatari no compti amb els mitjans per poder identificar de nou a la persona interessada.
- El fet que qui comunica les dades compti amb mitjans per poder identificar els interessats no implica que les dades que s'han transmès esdevinguin dades personals per al destinatari.
- S'aconsegueix establir una nova interpretació del concepte d'anonimització.
- La sentència marca una diferència important en la comunicació de les dades que es transmeten a un tercer.

Per a més informació, podeu consultar la Sentència completa a través del següent enllaç:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:62020TJ0557>

Per qualsevol dubte o aclariment addicional podeu adreçar-vos al DPD de Salut:

dpd@ticsalutsocial.cat

<https://ticsalutsocial.cat/oficina-dpd/>

Tel.: 93 553 26 42 (9:00 a 14:00 h.)